



**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ  
РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН  
ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
«ЦЕНТР ОЦЕНКИ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО МАСТЕРСТВА  
И КВАЛИФИКАЦИИ ПЕДАГОГОВ»**

---

## **Аналитический отчет**

**по результатам проведения исследований  
компетенций педагогических работников**

---

**Отчет подготовлен  
государственным автономным  
учреждением «Центр оценки  
профессионального мастерства  
и квалификации педагогов»**

**Казань, январь – 2021**

## СОДЕРЖАНИЕ

№		Страница
п/п		
1.	Введение	3
2.	Результаты исследования компетенций учителей, обеспечивающих формирование предметных и метапредметных достижений школьников в ходе освоения образовательной программы начального общего, основного общего, среднего общего образования	5
3.	О профессиональной готовности педагогов к развитию функциональной грамотности школьников	32
4.	Инструментарий для проведения диагностики профессиональных (педагогических) компетенций педагогических работников	42

## 1. Введение

Целью исследования является выявление профессиональных дефицитов педагогических работников, обеспечивающих формирование предметных результатов учащихся и функциональной грамотности. В этой связи были проанализированы данные результативности итоговой аттестации выпускников школ Республики Татарстан в 2020 учебном году и изучены результаты мониторинговых исследований профессиональных компетенций учителей, проводимых организациями, реализующими дополнительное профессиональное образование в Республике Татарстан.

Направления анализа:

– определение уровней владения педагогическими работниками предметными и методическими компетенциями;

– систематизация профессиональных затруднений учителей, которые обуславливают низкие результаты школьников;

– выявление лучших результатов школьников, их анализ.

Источниковая база:

– проанализированы данные результативности итоговой аттестации выпускников школ Республики Татарстан в 2020 учебном году. При проведении анализа использовались данные республиканского центра мониторинга качества образования (далее – РЦМКО)<sup>1</sup>;

– изучены результаты диагностики профессиональных компетенций педагогических работников в формате тестирования в государственной информационной системе «Электронное образование Республики Татарстан» (посткурсовой мониторинг) в рамках реализации программ дополнительного профессионального образования в период с 2018 по 2020 гг.;

– систематизированы результаты мониторинговых исследований профессиональных компетенций учителей, проводимых организациями, реализующими дополнительное профессиональное образование в республике в период с 2018 по 2020 гг., в том числе: контекстные данные об учителях, полученные из опросников, анкет, статистические данные о результатах выполнения диагностических работ, результаты экспертного оценивания развернутых ответов учителей (входное тестирование / мониторинг).

---

<sup>1</sup> URL: <http://rcmko.ru/statistiko-analiticheskie-otchety/> (дата обращения: 01.03.2021)

В материале используются следующие сокращения:

ГИА – Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования.

ЕГЭ – Единый государственный экзамен.

ЕРЭ – Единый республиканский экзамен.

КИМ – Контрольные измерительные материалы.

ОО – Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе.

СОШ – Средняя общеобразовательная школа.

ДПО – дополнительное профессиональное образование.

Результаты исследования позволили сделать вывод о том, что профессиональные компетенции учителей (предметные, методические) выступают в качестве значимых предикторов повышения школьной успешности учеников.

## 2. Результаты исследования компетенций учителей, обеспечивающих формирование предметных и метапредметных достижений школьников в ходе освоения образовательной программы начального общего, основного общего, среднего общего образования

В 2020 году единый государственный экзамен в Российской Федерации проходил по 15 общеобразовательным предметам: русский язык, математика профильная, физика, химия, биология, история, обществознание, информатика и ИКТ, география, литература, английский язык, немецкий язык, французский язык, испанский язык, китайский язык, математика базовая. В связи с эпидемиологической ситуацией был предусмотрен ряд особенностей в проведении государственной итоговой аттестации: экзамен сдавали только те выпускники, которые планировали поступать в вузы. В связи с этим из числа предметов ЕГЭ была исключена математика базового уровня.

В Республике Татарстан в 2020 году единый государственный экзамен сдавало 48297 выпускников (Таблица 1).

Таблица 1

Предмет	Количество человек
Русский язык	15772
Математика профильная	9721
Обществознание	6276
Физика	3873
Биология	3152
Химия	2593
Английский язык	2089
Информатика и ИКТ	1948
История	1740
Литература	893
География	193
Немецкий язык	27
Французский язык	18
Китайский язык	1
Испанский язык	1
<b>ИТОГО:</b>	<b>48297</b>

На рисунке 1 представлено распределение выбора выпускников татарстанских школ по предметам в 2020 году.

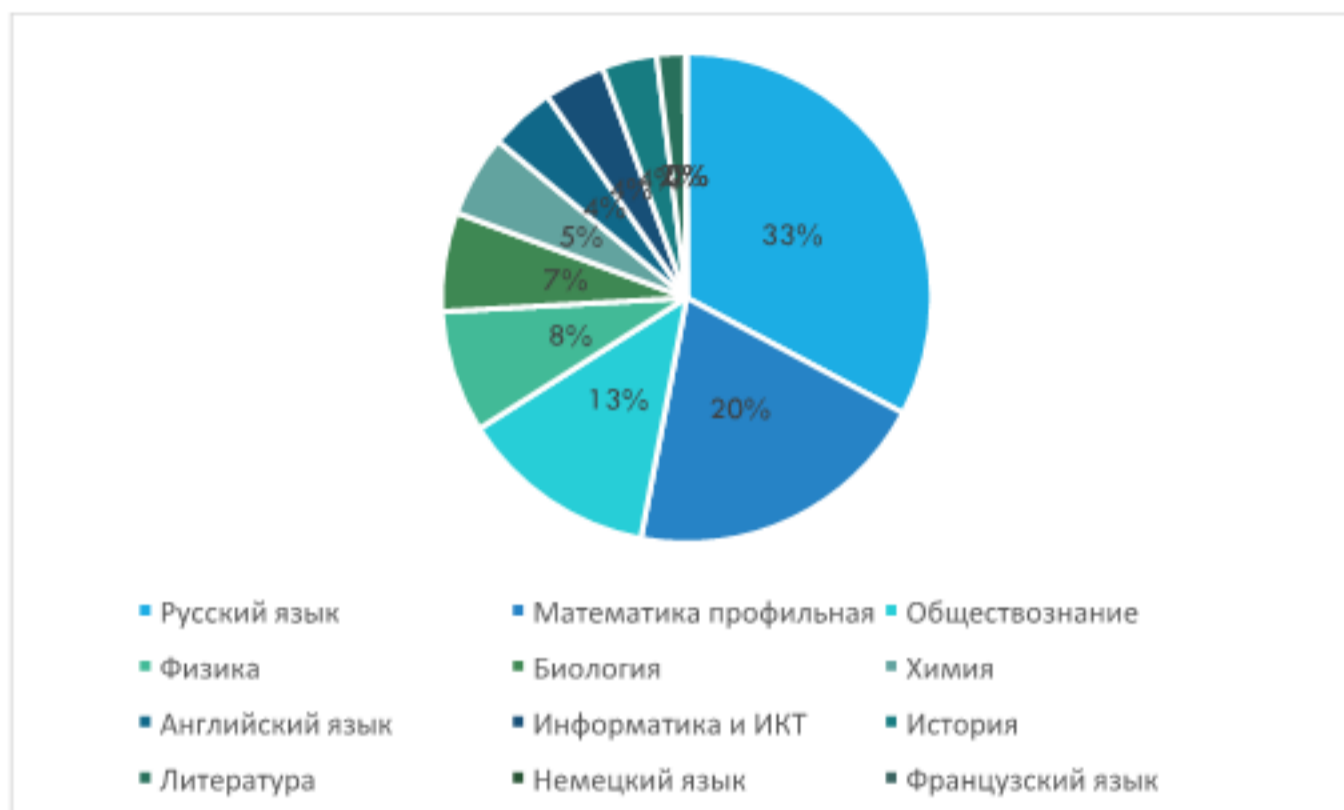


Рис. 1. Распределение выбора выпускников по предметам в РТ

Как и в предыдущие годы, востребованными остаются такие предметы, как:

- обществознание – 6276 участника;
- физика – 3873;
- биология – 3152;
- химия – 2593.

Средние республиканские и общероссийские показатели (баллы) по предметам ЕГЭ в 2018-2020 гг. показывают, что результат татарстанских школьников хоть и в незначительной степени, но все же превышает данные по России (Таблица 2). Этот факт позволяет обнаружить динамику татарстанских школьников по всем оцениваемым позициям, в том числе положительную – по профильной математике, физике, информатике и ИКТ, истории, географии, обществознанию, испанскому, китайскому, английскому

языку, литературе и отрицательную динамику по предметам естественнонаучного цикла и немецкому языку.

Таблица 2

Предметы	2018		2019		2020	
	РТ	РФ	РТ	РФ	РТ	РФ
Русский язык	74,12	70,93	73,91	69,5	74,67	71,6
Математика профильная	57,73	49,8	63,75	56,5	59,50	53,9
Физика	57,01	-	60,02	54,40	60,03	54,5
Химия	63,30	60,0	63,74	56,70	59,16	54,4
Информатика и ИКТ	66,36	58,5	68,96	62,40	66,61	61,2
Биология	57,62	-	57,75	52,20	56,13	51,5
История	58,39	56,9	58,93	55,30	64,09	56,4
География	64,34	56,5	64,82	57,20	68,90	59,9
Английский язык	76,69	-	79,85	73,8	76,66	70,9
Немецкий язык	72,21	-	78,41	72,40	67,81	-
Французский язык	76,50	-	63,57	73,10	71,94	-
Обществознание	61,96	-	60,66	54,90	63,41	56,1
Испанский язык	83,00	-	-	-	87,00	-
Китайский язык	-	-	56,75	62,50	77,00	-
Литература	62,39	-	69,20	63,40	69,89	65,0
Математика базовая	4,40	4,29	4,48	4,1	-	-

На рисунках 2.1 и 2.2 представлены средние республиканские и общероссийские показатели по предметам ЕГЭ в РТ за 2018-2020 гг.

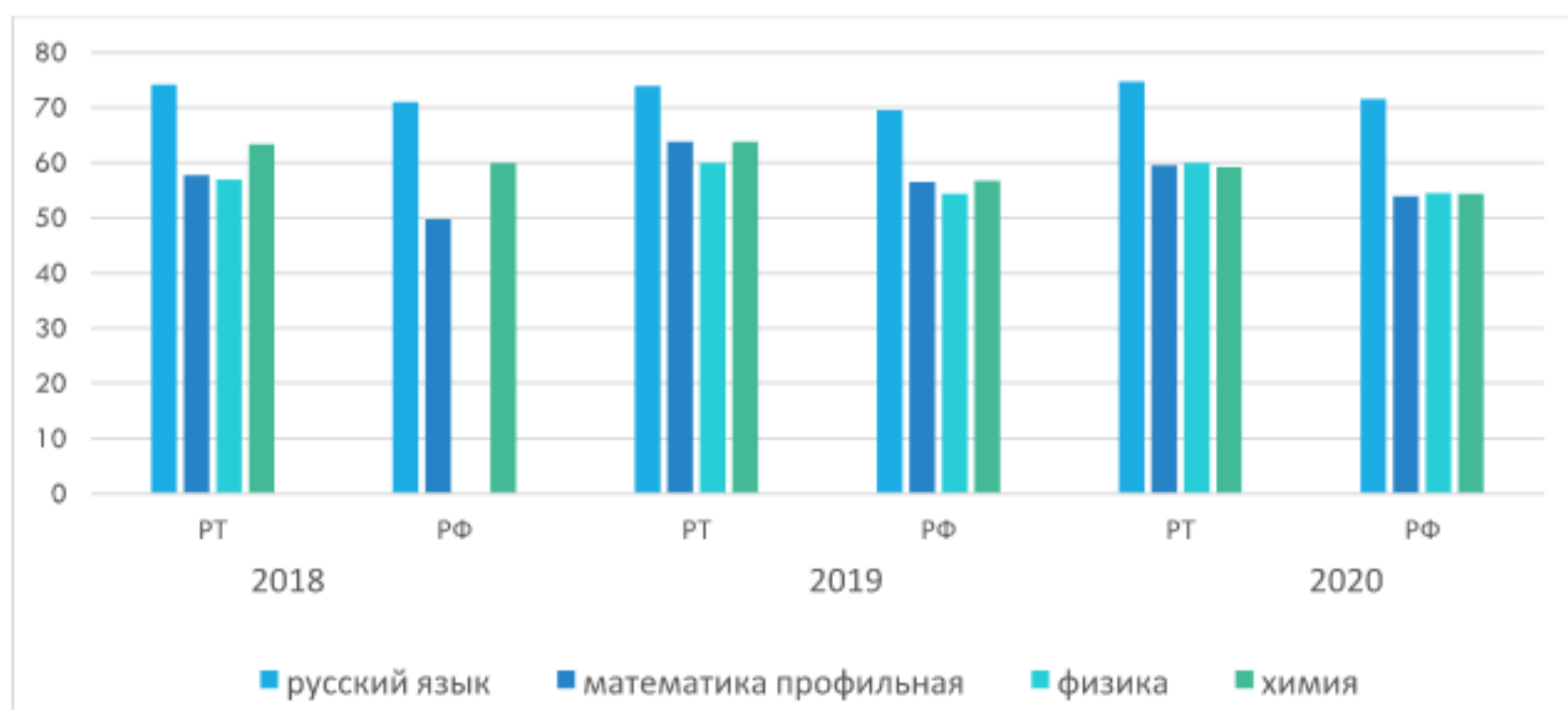


Рис. 2.1. Средние республиканские и общероссийские показатели по предметам ЕГЭ за 2018 - 2020 годы

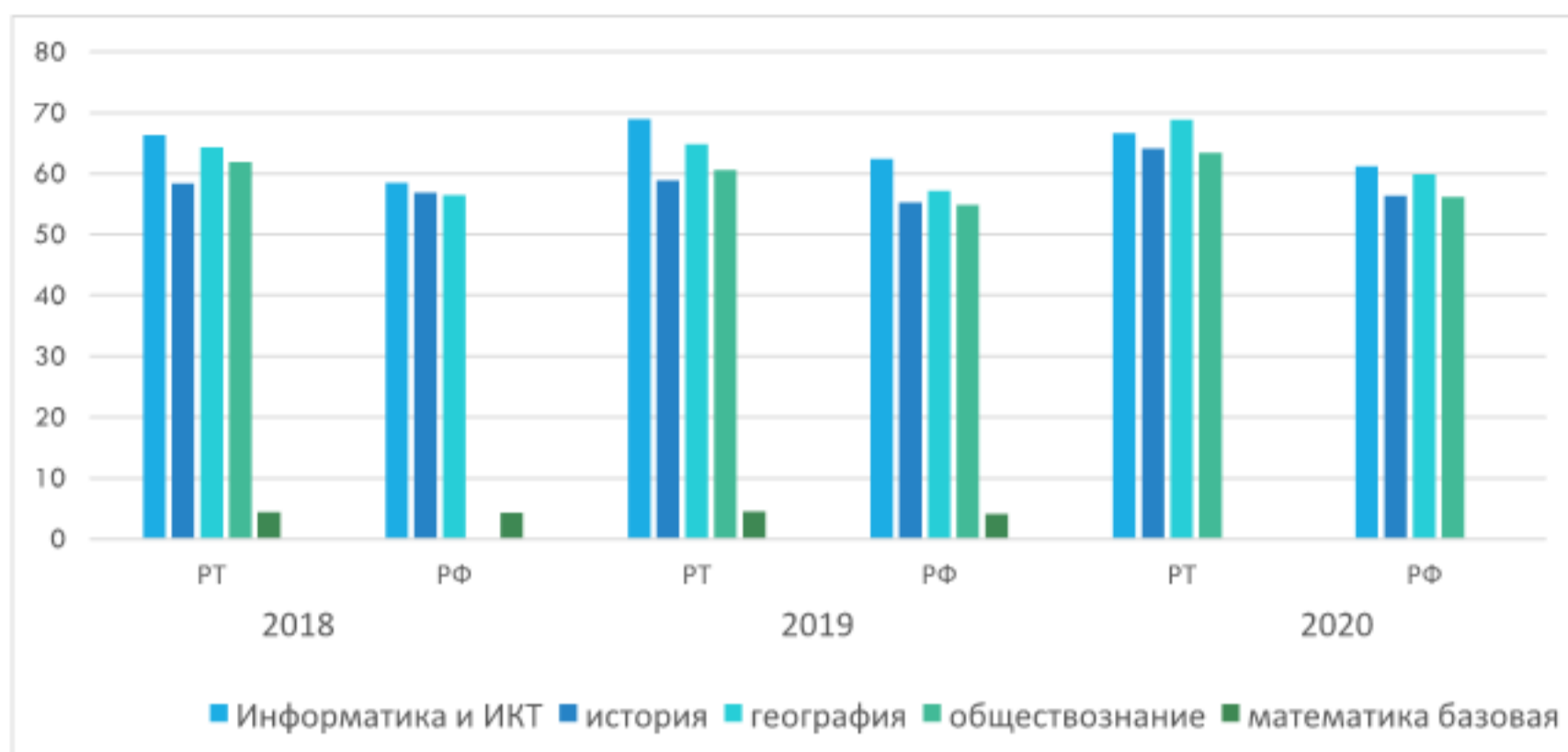


Рис. 2.2. Средние республиканские и общероссийские показатели по предметам ЕГЭ за 2018 - 2020 гг.

Результаты ЕГЭ по муниципальным образованиям Республики Татарстан (Таблица 3) позволяют сделать вывод о том, что по ряду муниципальных районов показатели успешности выше среднего балла по республике. При этом имеется также количество школьников, не набравших минимальный балл – 40 человек (русский язык), 288 человек (математика профильная). Это 2 % от общего числа сдававших экзамен.

Таблица 3

Муниципальный район	Русский язык	Математика	Физика	Химия	Информатика	Биология	История	География	Английский язык	Обществознание	Литература
<i>Средний балл по РТ</i>	74,67	59,95	60,30	60,36	67,01	56,66	64,61	68,85	77,01	63,72	70,62
<i>Количество участников, не набравших минимальный балл</i>	40	288	42	315	99	241	30	0	2	416	2
Агрызский район	74,82	53,35	56,58	56,08	57,29	53,38	61,50	70,83*	85,29*	64,04*	65,43
Азнакаевский район	71,48	56,87	58,09	56,95	61,95	53,17	62,94	80,50*	74,23	64,95*	69,33
Аксубаевский	74,66	58,78	54,70	54,41	55,60	60,18*	62,54	61,50	81,50*	68,11*	77,5*



**ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ «ЦЕНТР ОЦЕНКИ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО  
МАСТЕРСТВА И КВАЛИФИКАЦИИ ПЕДАГОГОВ»**

район												
Актанышский район	73,09	61,89*	62,57*	61,20*	62,30	57,78*	80,15*	63,00	78,22*	65,80*	73,6*	
Алексеевский район	73,44	64,76*	56,88	59,90	64,63	58,19*	51,22	60,00	73,00	60,77	-	
Алькеевский район	71,16	57,84	55,46	66,57*	27,00	59,75*	66,00*	57,75	-	64,55*	-	
Альметьевский район	74,22	57,55	58,62	59,42	64,25	55,36	63,60	60,13	76,14	66,78*	71,98*	
Апастовский район	70,75	63,74*	56,91	58,55	60,80	58,64*	70,25*	-	81,00*	71,16*	68,20	
Арский район	74,05	59,65	62,18*	64,48*	54,75	57,95*	61,94	83,00*	68,75	63,73*	75,25*	
Атнинский район	80,70*	66,41*	67,36*	76,00*	-	61,78*	66,25*	62,00	89,00*	70,75*	87,00*	
Бавлинский район	71,74	63,12*	61,32*	53,13	59,73	56,23	54,39	72,33*	76,18	59,56	55,0	
Балтасинский район	75,67*	62,00*	58,80	63,67*	62,50	58,17*	72,50*	72,67*	76,33	72,89*	78,0*	
Бугульминский район	80,50*	65,64*	62,01*	64,58*	74,14*	57,65*	71,79*	80,38*	79,14*	71,32*	78,0*	
Буинский район	73,32	64,35*	62,27*	59,50	63,69	60,95*	74,71*	75,20*	82,80*	58,46	74,38*	
Верхнеуслонский район	78,17*	67,15*	68,65*	46,25	74,18*	53,58	58,83	-	86,10*	66,95*	64,33	
Высокогорский район	72,98	52,67	54,93	48,87	72,75	54,39	61,19	68,00	73,75	62,29	61,0	
г. Набережные Челны	76,30*	62,30*	62,60*	63,04*	67,94*	58,57*	67,07	67,57	79,27*	66,32*	73,48*	
Дрожжановский район	68,47	65,93*	54,59	57,92	67,50*	51,24	64,08	53,50	66,60	57,20	67,44	
Елабужский район	76,36*	63,02*	61,36*	57,56	69,66*	58,21*	64,84*	63,75	79,34*	64,20*	71,18*	
Заинский район	74,01	59,81	56,38	58,96	71,25*	57,36*	67,67*	63,75	74,13	63,70	62,0	
Зеленодольский район	76,77*	62,32*	61,27*	65,32*	69,81*	58,17*	65,61*	64,67	76,98	63,91*	76,35*	
Кайбицкий район	67,71	49,72	49,00	58,29	-	54,19	75,75*	-	75,60	61,36	-	
Камско-Устьинский район	72,72	50,78	52,57	48,80	48,00	42,10	53,83	-	70,33	61,42	-	
Кукморский район	75,36*	62,99*	58,26	65,63*	67,45*	59,10*	70,24*	-	77,78*	65,99*	75,29*	
Лаишевский район	70,54	60,23*	53,00	47,63	70,63*	52,71	60,20	64,00	73,86	60,66	64,75	
Лениногорский район	75,33*	59,87	60,53*	54,85	63,55	54,74	66,71*	74,80*	75,32	64,70*	68,67	
Мамадышский район	77,24*	61,41*	58,23	67,78*	66,60	59,09*	62,57	68,00	79,00*	63,60	-	
Менделеевский район	74,08	57,06	56,19	61,81*	67,38*	59,30*	73,69*	-	83,82*	63,24	83,5*	
Мензелинский район	74,09	62,66*	58,09	55,68	63,56	53,50	70,00*	77,50*	76,50	66,17*	81,57*	
Муслимовский район	70,93	57,80	56,00	61,57*	44,75	56,33	58,13	-	78,75*	62,22	67,00	
Нижнекамский район	75,38*	59,66	60,39*	60,30	68,41*	56,49	62,87	78,00*	75,60	63,57	69,94	

**ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ «ЦЕНТР ОЦЕНКИ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО  
МАСТЕРСТВА И КВАЛИФИКАЦИИ ПЕДАГОГОВ»**

Новошешминский район	74,17	58,00	51,27	59,10	53,71	57,50*	73,00*	65,00	87,00*	63,35	80,0*
Нурлатский район	75,59*	58,33	56,75	59,54	65,55	60,40*	72,05*	54,80	80,38*	66,65*	66,47
Пестречинский район	76,62*	65,51*	55,31	70,30*	71,00*	60,67*	63,60	-	94,00*	64,52*	78,50*
Рыбно-Слободский район	72,09	58,00	51,71	60,57*	88,00*	57,70*	65,00*	73,50*	67,78	61,50	67,00
Сабинский район	77,63*	67,46*	61,78*	62,96*	78,20*	55,82	69,25*	-	81,50*	70,21*	88,67*
Сармановский район	72,57	65,79*	56,72	63,93*	64,65	54,85	70,65*	-	79,43*	65,32*	62,43
Спаский район	72,35	61,03*	56,07	80,00*	74,67*	54,38	62,36	83,00*	65,00	62,34	55,00
Тетюшский район	71,75	64,09*	56,12	55,72	58,63	58,50*	62,11	100,00*	72,11	63,93*	65,00
Тукаевский район	74,26	60,25*	54,80	60,23	60,44	58,00*	70,00*	87,00*	72,75	66,03*	83,00*
Тюлячинский район	73,10	58,21	56,40	66,33*	66,67	61,00*	72,00*	-	89,00*	66,39*	-
Черемшанский район	74,11	52,27	54,31	53,78	63,40	56,27	65,33*	96,00*	73,40	60,04	77,5*
Чистопольский район	74,57	59,20	56,11	64,67*	68,68*	57,00*	65,17*	80,00*	69,17	63,63	82,33*
Ютазинский район	75,35	71,27*	65,89*	64,89*	53,89	62,67*	77,20*	64,00	82,00*	73,36*	80,2*
Авиастроительный и Ново-Савиновский районы	73,68	67,61*	60,48*	59,65	66,63	54,66	64,53	68,88*	77,62*	61,54	70,34
Вахитовский и Приволжский районы	75,68*	61,14*	63,87*	60,65*	69,39*	58,29*	59,48	61,70	75,50	61,58	69,69
Кировский и Московский районы	73,42	56,53	60,74*	57,87	64,62	53,50	63,75	72,07*	77,86*	60,16	66,93
Советский район	74,68	56,00	59,19	57,03	64,79	54,83	66,12*	67,80	75,29	63,24	67,21
г.Казань	74,54	58,37	61,47*	59,22	67,16*	55,85	62,70	68,09	76,43	61,62	68,79

\* показатели успешности выше среднего балла по республике

На рисунках 3.1, 3.2 показаны районы с наименьшими средними баллами по русскому языку и математике.



Рис. 3.1 Районы с наименьшими средними баллами по русскому языку

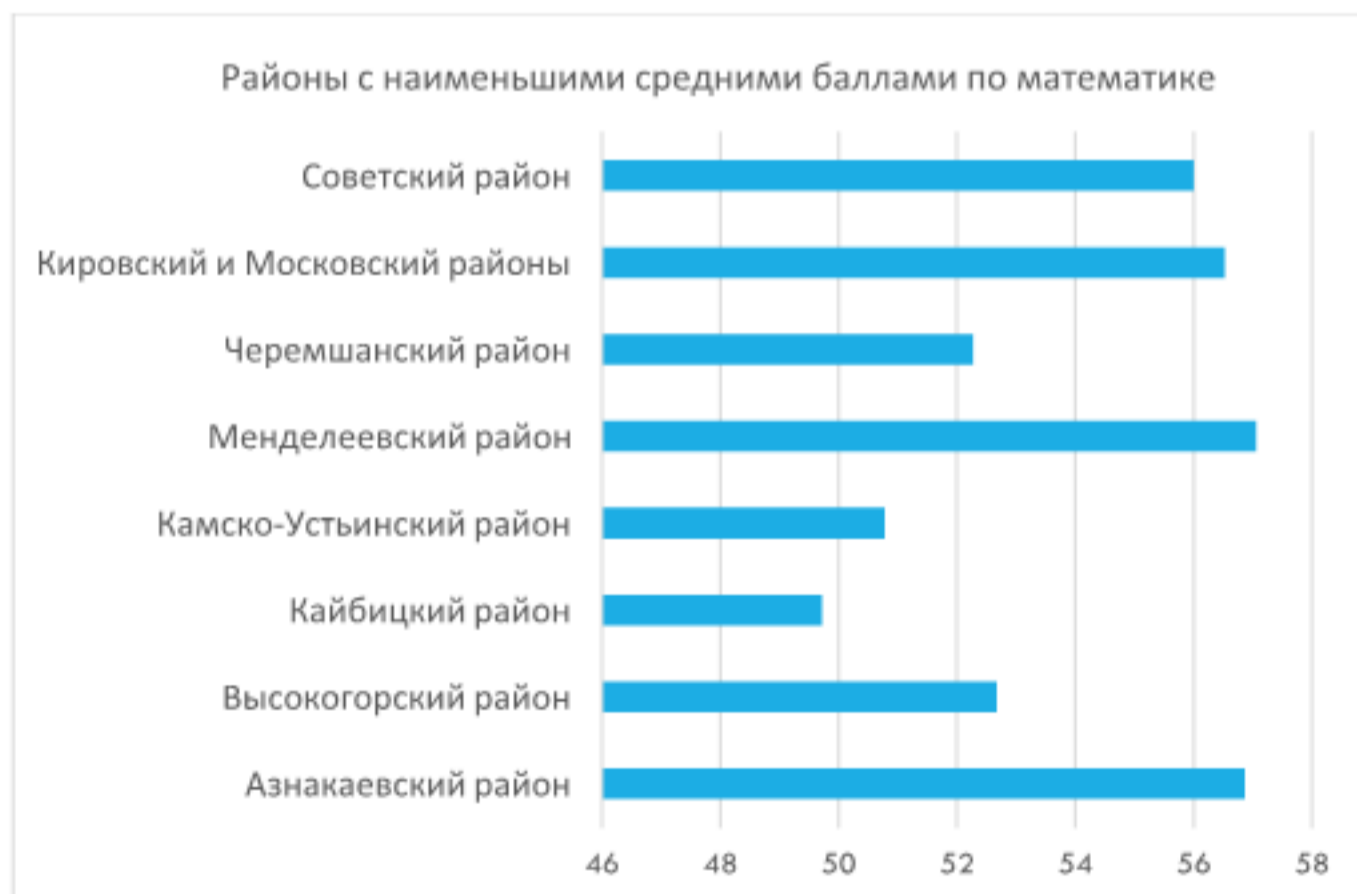


Рис. 3.2 Районы с наименьшими средними баллами по математике

По сравнению с результатами по предметам, указанным в таблице 3, процент выполнения Единого республиканского экзамена по татарскому

языку и татарской литературе превышает средние показатели по другим предметам. ЕРЭ сдается на добровольной основе. Наибольшее количество участников приходится на долю участников общеобразовательных организаций с татарским языком обучения.

В таблице 4 приведены результаты выпускников, которые принимали участие в ЕРЭ по татарскому языку в 2020 году (средний тестовый балл – **79,83**).

Таблица 4

<b>№ п/п</b>	<b>Район</b>	<b>Кол-во выпускников</b>	<b>Средний тестовый балл</b>	<b>Процент выполнения</b>
1.	Агрызский район	1	82,0	87,50
2.	Бугульминский район	3	78,67	84,38
3.	Муслюмовский район	1	86,00	90,63
4.	Рыбно-Слободский район	1	78,00	84,38
5.	Тюлячинский район	2	79,50	85,16
6.	Черемшанский район	1	78,00	84,38
7.	Вахитовский район г.Казани	1	82,00	87,50

Результаты итоговой государственной аттестации позволяют сделать ряд выводов, относительно недостатка профессиональных компетенций педагогов (учителей-предметников), обеспечивающих формирование предметных результатов учащихся. Отсутствие высоких баллов по ОГЭ и ЕГЭ у школьников может свидетельствовать о том, что учитель в школе не давал необходимого уровня знаний для успешной сдачи экзамена. Об этом в ходе пресс-конференции на тему Всероссийских проверочных работ заявил глава Рособнадзора Анзор Музаев: «<...> за 9 или 11 лет, когда к предмету надо было качественно готовить ребёнка, к сожалению, тот или иной учитель по ряду объективных и субъективных причин не давал базиса и минимума. Когда он понимал, что он этого сделать не может, чтобы перед руководством и рейтингами выглядеть красиво, самым простым способом было поставить завышенную оценку»<sup>2</sup>.

<sup>2</sup> URL: [regnum.ru/news/society/3062554.htm](http://regnum.ru/news/society/3062554.htm) | (дата обращения: 01.03.2021)

По результатам комплексного анализа профессиональных затруднений, проводимых организациями ДПО республики в период с 2018 по 2020 гг., были выявлены следующие профессиональные дефициты педагогов (Таблица 5).

Таблица 5

**Результаты диагностики профессиональных компетенций педагогических работников в формате тестирования в рамках реализации программ дополнительного профессионального образования в период с 2018 по 2020 гг. на базе организаций ДПО Республики Татарстан**

№ п/п	Категория слушателей	Основные профессиональные дефициты слушателей	Принятые меры (корректировка программ ДПО и др.)
1	Педагогические работники дошкольных образовательных организаций	<p><b>Методические дефициты в работе педагогических работников ДОО:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- недостаточное знание методик проведения дидактических игр с учетом психофизиологических особенностей воспитанников;</li> <li>- недостаточное владение приемами и технологиями формирования познавательно-речевой деятельности детей.</li> <li>- недостаточное знание методик организации видов деятельности, осуществляемых в раннем и дошкольном возрасте, в том числе совместной деятельности взрослых и детей;</li> <li>- затруднения в проектировании индивидуального маршрута развития ребенка дошкольного возраста на основе результатов психолого - педагогического мониторинга;</li> <li>- затруднения в организации работы с детьми с ограниченными возможностями здоровья, интегрированными детьми, детьми с синдромом дефицита внимания и гиперактивностью;</li> <li>- отсутствие разнообразия в технологиях работы музыкальных руководителей и др.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Увеличение доли учебного времени на проведение самоанализа профессиональной компетентности педагогических работников ДОО (в рабочей тетради слушателя) и составление индивидуальных маршрутов профессионального роста;</li> <li>- внедрение системы планирования и проведения индивидуальных и групповых консультаций по основным затруднениям педагогических работников;</li> <li>- коррекция содержания и форм проведения лекционных занятий, предусмотренных предметно-методическим разделом учебно-тематического плана программ ДПО;</li> <li>- усиление практической направленности содержания программ ДПО: увеличение доли практикоориентированных занятий с использованием дидактических средств, игровых материалов и детской художественной литературы;</li> <li>- в зависимости от выявленных профессиональных затруднений организация изучения индивидуально и в мини-группах научных статей, посвященных современным исследованиям в области дошкольного образования, передового российского и международного опыта, в том числе представление</li> </ul>

			<p>слушателям рекомендуемого списка педагогической, психологической и методической литературы на электронных носителях;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- разработка специальных рабочих тетрадей для слушателей, предусматривающих целенаправленную работу по преодолению выявленных затруднений;</li> <li>- в рамках послекурсового сопровождения организация семинаров-практикумов для педагогических работников ДОО с участием опытных педагогов-психологов и ученых Института психологии и образования КФУ и других вузов Казани.</li> </ul>
2	Учителя начальных классов	<p><b>Предметные дефициты в преподавании:</b></p> <p><u>Русский язык:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- состав слова, морфемный анализ;</li> <li>- ударение.</li> <li>- орфоэпия;</li> </ul> <p><u>Чтение:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- анализ лирического произведения.</li> </ul> <p><u>Математика:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- решение задач на движение;</li> <li>- устные приемы вычисления;</li> <li>- классификация чисел, величин, геометрических фигур.</li> </ul> <p><u>Технология:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- элементы графической грамоты;</li> <li>- общее представление о технологическом процессе на уроках технологии;</li> </ul> <p><u>Окружающий мир</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- строение и функционирование организма человека.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- В ходе обучения по программам ДПО организация работы в мини-группах, сформированных с учетом профессиональных затруднений слушателей;</li> <li>- создание системы электронных контактов и чатов для сетевого общения, обмена опытом и решения профессиональных задач в период обучения по программе ДПО и в послекурсовом периоде;</li> <li>- усиление практической направленности содержания программ ДПО: организация тренингов и мастер-классов по преодолению профессиональных затруднений с участием ученых вузов и ведущих учителей начальных классов РТ;</li> <li>- разработка индивидуальных программ развития профессионального мастерства;</li> <li>- разработка электронных рабочих тетрадей для отработки соответствующих профессиональных умений и навыков и возможности дистанционно оказывать научно-методическое сопровождение на послекурсовом этапе.</li> </ul>

		<p><b>Методические дефициты в преподавании:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- профессиональные педагогические затруднения, связанные с оценочной деятельностью;</li> <li>- затруднения в разработке заданий, направленных на развитие читательских умений младших школьников, в том числе:             <ul style="list-style-type: none"> <li>• нахождение и извлечение из информационного источника необходимой информации;</li> <li>• формулирование выводов на основе прочитанной (услышанной, увиденной) информации;</li> <li>• интерпретация идей информационного текста;</li> <li>• оценивание формы, содержания, языковых особенностей, структуры текста;</li> </ul> </li> <li>- затруднения в разработке заданий, направленных на развитие математической и естественнонаучной грамотности младших школьников, в том числе:             <ul style="list-style-type: none"> <li>• понимание научных процессов и взаимосвязей в области математики и естественных наук;</li> <li>• интерпретация результатов простых экспериментов;</li> <li>• применение знаний в разнообразных ситуациях и объяснении своих действий.</li> </ul> </li> </ul>	
3	Учителя русского языка и литературы	<p><b>Предметные дефициты в преподавании русского языка:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- исторические изменения русского языка;</li> <li>- разделы «Словообразование» и «Морфология».</li> </ul> <p><b>Методические дефициты в преподавании русского языка:</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Увеличение показателя практико-ориентированности курсовой подготовки слушателей (доведение доли практических занятий в общем объеме аудиторных видов деятельности до 60-80%) и удельного веса самостоятельной работы учителей;</li> <li>- увеличение количества занятий с использованием информационных технологий, современных электронных</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- недостаточное владение методами и приемами организации работы по коррекции орфографических и пунктуационных умений и навыков школьников;</li> <li>- недостаточное владение технологией формирования и развития речевой деятельности;</li> <li>- недостаточность использования методов и приемов формирования умений контролировать и оценивать процесс и результат собственной речевой деятельности;</li> <li>- профессиональные затруднения, связанные с оценочной деятельностью образовательных результатов школьников (метапредметных, предметных, личностных).</li> </ul> <p><b>Предметные и методические дефициты в преподавании литературы:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- недостаточные знания в области современной художественной литературы и направлений ее развития;</li> <li>- недостаточное использование методов и приемов, позволяющих развивать читательские умения обучающихся:             <ul style="list-style-type: none"> <li>• поиска и извлечения информации (локализации);</li> <li>• интеграции и интерпретации, и информации;</li> <li>• осмысления и оценивания информации;</li> </ul> </li> <li>- использования информации для решения учебных и практических задач;</li> <li>- недостаточность работы по мотивации обучающихся к изучению художественных произведений;</li> </ul>	<p>средств обучения русскому языку;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- организация очной и дистанционной работы в мини группах (с тьюторами) по разработке заданий на развитие и оценку читательской грамотности школьников (в контексте PISA);</li> <li>- внесение корректив в содержание программ ДПО: усиление предметной и практической направленности программ в части вопросов, связанных с комплексным анализом текста, словообразованием, выполнением задания 26 ЕГЭ (написание сочинения-рассуждения по исходному тексту);</li> <li>- разработка индивидуальных образовательных маршрутов с учетом выявленных профессиональных дефицитов.</li> </ul>
--	---	---



		<ul style="list-style-type: none"> <li>- недостаточное владение технологиями формирования навыков литературоведческого анализа, в том числе:             <ul style="list-style-type: none"> <li>• выделять и формулировать идеи художественного произведения и авторской позиции;</li> <li>• анализировать эпизод в контексте всего произведения и с учетом концепции автора;</li> <li>• анализировать лирические произведения;</li> <li>• понимать логику историко-литературного процесса;</li> <li>• привлекать текст для аргументации суждений на уровне его анализа;</li> <li>• привлекать текст на уровне общих рассуждений о его содержании и формы;</li> <li>• использовать литературоведческие термины при анализе художественного текста;</li> <li>• характеризовать роль изобразительно-выразительных средств в поэтических текстах;</li> <li>• выбирать для сопоставления действительно важные для выполнения задания образы, детали, микротемы и привлекать тексты на уровне анализа;</li> <li>• выбирать позиции (основания) сопоставления;</li> </ul> </li> <li>- недостаточность работы над использованием терминологии для анализа текста;</li> <li>- ограниченный арсенал методов и приемов обучения написанию сочинений, требующих объяснения литературоведческих понятий;</li> <li>- затруднения в реализации формирующего оценивания на уроках русского языка и литературы.</li> </ul>	
--	--	--	--

4	Учителя родного (татарского) языка и литературы, других языков	<p><b>Предметные дефициты в преподавании родного (татарского) языка:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- синтаксис сложных предложений;</li> <li>- состав слова – морфемный разбор;</li> <li>- анализ лиро-эпических произведений;</li> <li>- виды грамматического разбора;</li> <li>- фонетические закономерности татарского языка;</li> <li>- лингвистический анализ художественного текста.</li> </ul> <p><b>Методические дефициты в преподавании родного (татарского) языка и литературы:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- недостаточное владение технологиями развития устной речи учащихся.</li> <li>- недостаточное владение методиками обучения школьников чтению, письму, говорению, аудированию на родном (татарском) языке;</li> <li>- недостаточное владение технологиями применения цифровых технологий в обучении и оценке образовательных результатов;</li> <li>- профессиональные затруднения в вопросах, связанных с диагностикой образовательных результатов учащихся;</li> <li>- затруднения в вопросах реализации межпредметной интеграции на уроках родного языка и литературы, формирования языковой и социокультурной среды в школе, использования родного языка во внеурочной деятельности.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Организация тренингов с педагогами по преодолению профессиональных затруднений с приглашением учителей высшей квалификационной категории, практикующих новые образовательные технологии и участвующих в апробации современных УМК «Сәлам» (Р.Якупов), и УМК «Татарча да яхшы бел» (В. Мещерякова, Р. Нигматуллина)</li> <li>- разработка индивидуализированных программ послекурсового сопровождения: составление списка научно-методической литературы, аудио и видео материала для самостоятельного изучения, предоставление дидактического материала, организация индивидуальных консультаций;</li> <li>- создание системы электронного послекурсового сопровождения учителей татарского языка и литературы, (группа в социальной сети для обмена опытом и решения профессиональных задач <a href="https://vk.com/club164728677">https://vk.com/club164728677</a>);</li> <li>- проведение открытых мероприятий для педагогических работников и руководителей школьных методических объединений, направленных на оказание методической, консультационной помощи в формировании читательской грамотности школьников, говорения, аудирования, письменной речи, а также мотивации к разговорной речи на родном языке.</li> </ul>
5	Учителя иностранного языка	<p><b>Предметные дефициты в преподавании иностранного языка:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- условные предложения;</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Увеличение доли практикоориентированных занятий с носителями иностранных языков;</li> <li>- внесение коррективов в содержание предметно-</li> </ul>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>- употребление идиом и фразовых глаголов;</li> <li>- формы герундия;</li> <li>- словообразование (неверный подбор синонимичных слов и выражений);</li> <li>- написание эссе (сложность в формулировке развернутой, логически построенной аргументации своей точки зрения с использованием сложных грамматических конструкций).</li> </ul> <p><b>Методические дефициты в преподавании иностранного языка</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- организация работы на уроке со школьниками разных уровней языковой подготовки;</li> <li>- недостаточное владение технологиями формирования и развития речевой деятельности обучающихся;</li> <li>- профессиональные педагогические затруднения, связанные с оценочной деятельностью образовательных результатов школьников (предметных, метапредметных, личностных).</li> </ul>	<p>методического раздела программ ДПО: усиление тем, представляющих сложность для учителей;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- организация индивидуальных консультаций и групповых тренингов научно-педагогических работников профильных институтов КФУ и вузов Казани для учителей, испытывающих профессиональные затруднения;</li> <li>- организация изучения эффективных методик обучения английскому языку с использованием цифровых технологий;</li> <li>- разработка рабочей тетради слушателя, предусматривающей целенаправленную работу по преодолению выявленных затруднений учителей.</li> </ul>
6	Учителя истории, обществознания, права	<p><b>Предметные дефициты в преподавании истории, обществознания и права:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- недостаточность знаний в области истории культуры (архитектуры, изобразительного искусства, литературы), современной историографии;</li> <li>- затруднения в интерпретации и анализе исторических событий, понимании взаимосвязи экономических и социальных отношений, социальной ориентации экономики;</li> <li>- затруднения в интерпретации исторических</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Разработка рекомендуемого списка педагогической и методической литературы, аудио-видеоматериалов, в том числе электронных версий источников;</li> <li>- организация мастер-классов, тренингов ведущих учителей-предметников РТ и научно-педагогических работников профильных институтов КФУ по актуальным темам (современная историография);</li> <li>- создание форумов слушателей для обсуждения и решения актуальных профессиональных задач.</li> </ul>

		<p>источников, специальной литературы, а также современных политических и экономических реалий.</p> <p><b>Методические дефициты в преподавании истории, обществознания, права:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- недостаточное осведомленность о современных цифровых технологиях и электронных ресурсах в области современной историографии, картографии, архитектуры;</li> <li>- неумение реализовывать межпредметные связи на уроке истории и обществознания;</li> <li>- недостаточное владение методикой формирования картографических знаний и умений у обучающихся;</li> <li>- недостаточный арсенал методов и приемов организации работы в группах;</li> <li>- отсутствие системной работы по формированию умений школьников работать с различными (множественными, сложными, мультимодальными и др.) источниками информации.</li> </ul>	
7	Учителя географии	<p><b>Предметные дефициты в преподавании географии:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- недостаточные знания по основным вопросам школьного курса географии (особенно характерно для учителей, не имеющих профильного образования), в том числе в области: <ul style="list-style-type: none"> <li>• климатологии (5-8 кл);</li> <li>• распределения тепла и влаги на Земле (7 кл);</li> <li>• географических характеристик крупных стран</li> </ul> </li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Доведение доли практических занятий в общем объеме аудиторных видов деятельности до 60-70%, увеличение удельного веса самостоятельной работы учителей в рамках программы ДПО.</li> <li>- увеличение количества практических занятий с использованием информационных технологий в ходе обучения по программам ДПО;</li> <li>- разработка индивидуализированных памяток для учителей о способах преодоления индивидуальных затруднений в ходе курсов;</li> </ul>

	<p>мира (7 кл);</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• экономических характеристик крупных стран мира (10-11 кл);</li> <li>• численности, естественного движения населения России (8-9 кл);</li> <li>• физической и экономической географии РТ;</li> <li>• картографии;</li> </ul> <p>- затруднения в применении приборной и инструментальной базы для определения количественных и качественных характеристик компонентов географической среды;</p> <p><b>Методические дефициты в преподавании географии:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- недостаточное владение методикой организации и проведения наблюдения за объектами, процессами и явлениями географической среды, их изменениями в результате природных и антропогенных воздействий, оценивать их последствия;</li> <li>- затруднения в использовании межпредметных связей;</li> <li>- затруднения в использовании методов и приемов формирования умений применять географические знания в повседневной жизни для объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов, адаптации к условиям проживания на определенной территории, самостоятельного оценивания уровня безопасности окружающей среды как сферы жизнедеятельности;</li> <li>- ограниченный арсенал методов и приемов</li> </ul>	<p>- разработка рекомендуемого списка педагогической, психологической и методической литературы, аудио-видео материалов, в том числе электронных версий источников.</p>
--	---	---

		<p>вовлечения учащихся в различные формы познавательной деятельности, отработки географических умений и навыков в процессе социализации;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- недостаточное использование практических и диалоговых форм обучения;</li> <li>- недостаточное применение на уроках географии разнообразных методов, стимулирующих самостоятельную активную познавательную деятельность ученика;</li> <li>- недостаточное использование современных электронных ресурсов в процессе изучения географии.</li> </ul>	
8	Учителя математики	<p><b>Предметные дефициты в преподавании математики:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- решение прикладных задач;</li> <li>- решение заданий ЕГЭ по математике повышенного уровня сложности;</li> <li>- решение заданий раздела «алгебра и начала анализа» (учителя первой квалификационной категории);</li> <li>- решение стереометрических задач;</li> <li>- решение планиметрических задач;</li> <li>- решение задач по теории вероятностей;</li> <li>- решение задач по математической логике;</li> <li>- исследование функции;</li> <li>- геометрический смысл производной;</li> <li>- решение неравенств.</li> </ul> <p><b>Методические дефициты в преподавании математики:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- затруднения в осуществлении выбора и корректировки содержания, форм и методов обучения с</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Организация мастер-классов преподавателей математики вузов республики и ведущих учителей Республики Татарстан, являющихся экспертами предметной комиссии по математике;</li> <li>- увеличение доли практических занятий, направленных на решение задач и уравнений повышенного уровня сложности, заданий ЕГЭ, прикладных задач.</li> </ul>

		<p>учетом образовательных результатов обучающихся и их индивидуальных особенностей;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- недостаточное знание особенностей проектирования и организации образовательной деятельности обучающихся с учетом современных задач развития математической грамотности школьников;</li> <li>- недостаточное владение методикой формирования у обучающихся математических умений, в том числе: <ul style="list-style-type: none"> <li>• умения проверять математическое доказательство, приводить опровергающий пример;</li> <li>• логически рассуждать;</li> <li>• выделять подзадачи в задаче, перебирать возможные варианты объектов и действий;</li> <li>• выявлять недостоверные и маловероятные данные и др.</li> </ul> </li> </ul>	
9	Учителя информатики и ИКТ	<p><b>Предметные дефициты в преподавании информатики и ИКТ:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- запросы для поисковых систем с использованием логических выражений;</li> <li>- логические уравнения;</li> <li>- алгоритмы обработки массивов;</li> <li>- программирование;</li> <li>- недостаточное владение современными цифровыми технологиями и инструментами для использования на уроке в целях: <ul style="list-style-type: none"> <li>• визуализации данных, зависимостей, отношений, процессов, геометрических объектов;</li> <li>• численных и символьных вычислений;</li> </ul> </li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Усиление практической направленности содержания программы ДПО: увеличение доли практикоориентированных занятий с использованием современных цифровых технологий;</li> <li>- корректировка тематики практикумов, проектных работ, предусмотренных УТП с учетом затруднений слушателей;</li> <li>- создание интернет-страницы для ознакомления и получения специализированной профессиональной консультации, размещения инновационных материалов слушателей.</li> </ul>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>• обработки данных (статистики);</li> <li>• организации экспериментальных лабораторий (вероятность, информатика)</li> </ul> <p><b>Методические дефициты в преподавании информатики и ИКТ:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- недостаточное владение технологиями и методами формирования способности к логическому рассуждению, анализу информации, алгоритмического мышления;</li> <li>- недостаточное владение технологиями и методами формирования готовности к применению моделирования для построения объектов и процессов, определения или предсказания их свойств;</li> <li>- недостаточное владение технологиями создания и использования наглядных представлений объектов и процессов с помощью компьютерных инструментов на экране (с помощью 3D-принтера).</li> </ul>	
10	Учителя физики	<p><b>Предметные дефициты в преподавании физики:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- решение задач повышенной сложности ЕГЭ по физике;</li> <li>- проектирование современного урока физики;</li> </ul> <p><b>Методические дефициты в преподавании физики:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- затруднения в вопросах включения элементов живого исследования в учебный процесс;</li> <li>- затруднения в постановке увлекательных проблем, решаемых с помощью физики;</li> <li>- затруднения в обучении школьников применению математического аппарата при решении физических</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Расширение тематики практических занятий и экспериментальных работ в рамках программ ДПО;</li> <li>- совершенствование форм проведения учебных занятий в мини-группах в зависимости от выявленных профессиональных затруднений учителей (мастер-классы, семинары, панельные дискуссии);</li> <li>- создание системы электронного послекурсового сопровождения учителей физики, (группа в социальной сети для обмена опытом и решения профессиональных задач).</li> </ul>



		<p>задач;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- нерациональное распределение учебного времени на изучение разделов физики (например, больше учебного времени уделяется изучению механики, и недостаточно времени уделяется фактам и закономерностям, связанным с достижениями современной физики (раздела «Атомная и ядерная физика»);</li> <li>- затруднения в организации учебного эксперимента, в этой связи игнорирование его как малозначительного и необязательного вида деятельности, пренебрежение лабораторными работами, что приводит к неудовлетворительному уровню формирования экспериментальных умений школьников, которые являются неотъемлемой составляющей естественнонаучной грамотности;</li> <li>- неумение использовать на уроке современные ИКТ-технологии (виртуальные лаборатории, интерактивная доска и т. д.).</li> </ul>	
11	Учителя химии	<p><b>Предметные дефициты в преподавании химии:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- низкая терминологическая грамотность (в большинстве случаев у молодых специалистов и педагогов, не имеющих базовой подготовки по химии);</li> <li>- электролиз;</li> <li>- химические превращения органических соединений;</li> <li>- решение задач на вывод формул органических веществ;</li> <li>- слабая подготовка в решении элементарных химических задач;</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Организация мастер-классов лучших учителей химии республики;</li> <li>- разработка рекомендуемого списка педагогической, психологической и методической литературы, аудио-видео материала, в том числе электронных версий источников;</li> <li>- оказание методической, консультативной помощи при разработке индивидуальной программы внедрения инноваций в посткурсовой период слушателя.</li> </ul>

		<p>- слабая подготовка в выборе наиболее эффективных способов решения задач.</p> <p><b>Методические дефициты в преподавании химии:</b></p> <p>- недооценка роли лабораторных и практических работ, затруднения в организации экспериментальной деятельности школьников на уроке (реальный эксперимент зачастую подменяется виртуальным с использованием интерактивных способов обучения);</p>	
12	Учителя биологии	<p><b>Предметные дефициты в преподавании биологии:</b></p> <p>- онтогенез;</p> <p>- решение генетических задач;</p> <p>- решение задач по молекулярной биологии;</p> <p>- слабая подготовка в решении элементарных биологических задач.</p> <p><b>Методические дефициты в преподавании биологии:</b></p> <p>- ограниченный арсенал методов и приемов работы по формированию культуры исследовательской деятельности, по выполнению заданий, связанных с мысленным экспериментом, прогнозированием, анализом и контролем результатов эксперимента, целесообразным использованием приборной базы.</p>	<p>- Привлечение ведущих учителей – предметников РТ и научно – педагогических работников профильных институтов КФУ и вузов Казани к проведению мастер-классов, тренингов для слушателей.</p> <p>- увеличение количества занятий с использованием цифровых технологий;</p> <p>- внесение корректив в тематику практикумов, проектных работ, предусмотренных УТП.</p>
13	Учителя предметной области «Искусство»	<p><b>Предметные дефициты в преподавании предметной области «Искусство»:</b></p> <p>- Техники и технологии живописи (масляной, станковой);</p> <p>- основные жанры светской музыки (соната,</p>	<p>- Организация в рамках реализации программ ДПО мастер-классов преподавателей-искусствоведов и ведущих учителей Республики Татарстан.</p> <p>- учёт профессиональных затруднений слушателей при разработке программы стажировки слушателя.</p>

		<p>симфония, камерно-инструментальная и вокальная музыка, опера, балет);</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- тенденции и перспективы развития современной архитектуры.</li> </ul> <p><b>Методические дефициты в преподавании предметной области «Искусство»:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- организация образовательного процесса с учетом изменений форм существования музыкальных произведений и произведений изобразительного искусства в современном мире (виртуальные интерактивные формы искусства, произведения искусства, созданные с применением компьютерных технологий, основанные на сложном нелинейном восприятии музыкального или живописного текста и др.);</li> <li>- инклюзивное образование при обучении музыке, изобразительному искусству, интегрированному учебному курсу «Искусство»;</li> <li>- организация работы с одаренными детьми в области какого-либо вида искусства;</li> <li>- использование современных цифровых технологий на уроках искусства;</li> <li>- реализация межпредметной интеграции в преподавании предметной линии «Искусство».</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- усиление практической направленности содержания курса повышения квалификации: увеличение доли практических занятий (рисование, лепка, виды творческих работ и т.п.);</li> <li>- увеличение количества занятий с использованием информационных технологий в целях сопряжения квалификационных требований, предъявляемых к педагогическим работникам и программам повышения квалификации.</li> </ul>
14	Учителя-дефектологи: учителя-сурдопедагоги, учителя-тифлопедагоги,	<p><b>Методические дефициты в преподавании учителей-дефектологов:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- затруднения в области проектирования образовательного процесса для детей с ОВЗ, в том числе с глубокой умственной отсталостью, комплексными</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Включение в программу ДПО практические занятия по теме: «Создание специальных условий для получения образования детьми с глубокой умственной отсталостью, комплексными нарушениями развития» (в рамках обмена опытом учителями-дефектологами</li> </ul>

	<p>учителя-олигофрено-педагоги</p>	<p>нарушениями развития (дидактическое насыщение образовательного пространства, разработка АООП, СИПР;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- технологии подготовки рекомендаций по специальным образовательным условиям для обучающихся с ОВЗ и инвалидностью;</li> <li>- прогнозирование возникновения трудностей при обучении, определение причин и механизмов уже возникших учебных проблем;</li> <li>- составление индивидуальных комплексных программ развития;</li> <li>- динамическое изучение уровня умственного развития детей и результат коррекционного воздействия;</li> <li>- отслеживание соответствия выбранной программы, форм, методов и приемов обучения реальным достижениям и уровню развития ребенка.</li> </ul>	<p>высшей квалификационной категории проводятся практические занятия на базе школы-интерната для детей с ОВЗ);</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- включение в программы стажировки темы: «Деятельность учителя – предметника, классного руководителя при включении обучающихся с ОВЗ (с глубокой умственной отсталостью, комплексными нарушениями развития) в образовательное пространство».</li> </ul>
15	<p>Учителя-логопеды ДОО</p>	<p><b>Методические дефициты в работе логопедов ДОО:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- затруднения в области проектирования индивидуальной образовательной траектории ребёнка с нарушением речи в дошкольной образовательной организации (АООП для детей с тяжелыми нарушениями речи, программа коррекционной работы в ДОО);</li> <li>- затруднения в реализации междисциплинарного подхода к преодолению речевых расстройств у детей с ОВЗ.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Включение в программы ДПО проведение мастер-классов по теме: «Технологии создания индивидуального образовательного маршрута (ИОМ) ребенка с ОВЗ в условиях ДОО»;</li> <li>- включение в программы ДПО проведение деловых игр по теме «Взаимодействие педагога-психолога, учителя-дефектолога и учителя-логопеда ДОО в процессе подготовки детей с ОВЗ (с нарушениями речи) к обучению в условиях инклюзивной школы»;</li> <li>- включение в программы стажировки темы: «Взаимодействие учителя-логопеда, педагога-психолога, воспитателя ДОО и родителей в коррекционно-педагогической работе по</li> </ul>

			<p>формированию речевой деятельности у дошкольников с ОВЗ».</p>
<p>16</p>	<p>Педагоги дополнительного образования</p>	<p><b>- Методические дефициты в преподавании педагогов дополнительного образования:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Значительные затруднения в использовании на занятиях <ul style="list-style-type: none"> <li>- педагогически обоснованных форм, методов, средств и приемов организации деятельности, обучающихся с учетом выбранной области деятельности и задач дополнительной общеобразовательной программы и состояния здоровья, возрастных и индивидуальных особенностей обучающихся (в том числе одаренных детей и обучающихся с ограниченными возможностями здоровья);</li> <li>- недостаточная готовность педагогов устанавливать взаимоотношения с обучающимися для обеспечения объективного оценивания результатов деятельности обучающихся при освоении</li> <li>- дополнительных общеобразовательных программ определенной направленности;</li> <li>- методические затруднения в разработке культурно-досуговых программ (сочетание вариативных блоков);</li> <li>- значительные затруднения в процессе осуществления анализа и коррекции собственной оценочной деятельности;</li> <li>- развитие новых форматов дополнительного образования.</li> </ul> </li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Внедрение практики создания временных творческих групп слушателей для разработки эффективных форм организации ДПО детей и подростков, научно-методическое сопровождение деятельности групп на послекурсовом этапе;</li> <li>- разработка рабочих тетрадей и методических рекомендаций, направленных на преодоление выявленных затруднений;</li> <li>- разработка рекомендуемого списка педагогической, психологической и методической литературы, аудио-видео материала, в том числе электронных версий источников, научно-методических и инструктивных материалов;</li> <li>- учёт профессиональных затруднений слушателей при разработке программ стажировок в рамках реализации программ ДПО;</li> <li>- организация тренингов ведущих педагогов дополнительного образования РТ в рамках послекурсового этапа.</li> </ul>

## Выводы

Корреляционный анализ результатов ГИА школьников и результатов диагностики профессиональных компетенций педагогических работников в рамках реализации программ дополнительного профессионального образования позволил выявить определенную зависимость между низкими результатами школьников по ЕГЭ, условиями реализации основной образовательной программы и профессиональными дефицитами педагогов, в том числе:

- слабое владение методами стимулирования познавательной активности школьников, приверженность многих учителей к объяснительно-иллюстративному методу обучения;
- необоснованность выбора методов работы педагогов в период подготовки к ГИА;
- недостаточный уровень работы по индивидуализации и дифференциации обучения учащихся (выражается в отсутствии системной, целенаправленной работы как с сильными детьми, так и со слабыми (отстающими) учащимися);
- слабая подготовленность педагогов к применению цифровых технологий в учебном процессе;
- недостаточная материально-техническая база образовательных организация;
- сравнительно низкий показатель предметных знаний некоторых педагогов;
- недостаточная практическая и деятельностная направленность образовательного процесса;
- учебный материал в учебниках представлен чаще всего в информационном формате, имеет место дефицит заданий вариативного характера, заданий на творческую деятельность учащихся, не предусмотрено вовлечение учащегося к активной познавательной деятельности, которая способствует выработке ключевых компетентностей;
- и др.

Однако, необходимо отметить, что причиной низких результатов ГИА являются и такие факторы, как низкая мотивация учеников к обучению, пропуски учебных занятий (как по уважительной, так и неуважительной причине). Важна в этом вопросе и роль родителей, которые зачастую с непониманием относятся к вопросам обучения детей, самоустраиваются от воспитания детей, перекладывая ответственность на школу.

Изменения, которые следует внедрить в работу педагога:

- переориентация работы учителей в сторону применения активных практикоориентированных форм работы со школьниками и отработку

подходов к повышению самостоятельной познавательной деятельности школьников;

- необходимость комплексного применения различных средств обучения, в том числе и цифровых;

- установление тесной связи с семьей, особенно в период активной подготовки к ГИА.

### **3. О профессиональной готовности педагогов к развитию функциональной грамотности школьников<sup>3</sup>**

В Указе Президента РФ В.В.Путина от 7 мая 2018 года «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» сформулирована приоритетная цель: обеспечение глобальной конкурентоспособности российского образования, вхождение России в число 10 ведущих стран мира по качеству общего образования. Очевидно, что конкурентоспособность страны определяется на основе анализа широкого ряда показателей. Однако среди этих показателей особое место занимают результаты международных сопоставительных исследований (PISA, PIRLS, TIMSS). Ключевым показателем успешности вхождения Российской Федерации, в том числе и Республики Татарстан в десятку мировых лидеров является результативность российской школы в формировании функциональной грамотности школьников, которая представляет собой активную составляющую человеческого капитала, движущую силу социально-экономического, культурного развития общества, фактор личностного и социального благополучия граждан.

Несмотря на то, что в центре внимания международного экспертного сообщества традиционно были и остаются три составляющие функциональной грамотности, в частности читательская, математическая и естественнонаучная грамотность, все более отчетливо наблюдается постепенное расширение научно-педагогических представлений о сущности и структуре функциональной грамотности школьников в пользу «новых» видов навыков (финансовая грамотность, глобальные компетенции,

---

<sup>3</sup> URL: <https://kpfu.ru/psychology/struktura/centr-nepreryvnogo-povysheniya-professionalnogo-napravlenie-deyatelnosti> (дата обращения: 01.03.2021)

креативное мышление, решение проблем), отвечающих за успешную социализацию современного человека и его адаптацию к условиям быстро меняющегося мира.

Россия участвует в исследованиях, по сравнительной оценке, качества образования с 90-х годов в рамках проектов, осуществляемых Международной ассоциацией по оценке учебных достижений – IEA и Организацией экономического сотрудничества и развития – ОЭСР. Республика Татарстан как самостоятельный участник приняла решение об участии в исследованиях PISA наряду с 79 странами мира лишь 2018 году (Табл.1.).

Таблица 1.

<b>PISA-2018</b>	
Международный центр	Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР)
Количество стран-участниц	79 стран мира
Выборка РФ	10153 обучающихся 15-ти летнего возраста 265 образовательных организаций 43 региона РФ
г. Москва	151 образовательная организация
Московская область	2614 учащихся 15-летнего возраста 61 образовательная организация Московской области
Республика Татарстан	7564 учащихся 15-ти летнего возраста 239 образовательных организаций Республики Татарстан
Основное направление данного цикла	Читательская грамотность

Ежегодный мониторинг динамики показателей России в международных исследованиях позволяет заметить, что наша страна занимает высокие позиции в исследованиях TIMSS (оценка качества математического и естественнонаучного образования в начальной и основной школе) и PIRLS (оценка уровня и качества чтения и понимания текста учащимися начальной школы) \* (Табл.2.)



Таблица 2.

<b>Международные исследования</b>	<b>Класс</b>	<b>Место российских школьников</b>
PIRLS - 2011	4 классы	2 место
PIRLS - 2016	4 классы	1 место
TIMSS (естествознание) - 2011	4 классы	5 место
TIMSS (естествознание) - 2015	4 классы	4 место
TIMSS (математика) - 2011	4 классы	10 место
TIMSS (математика) - 2015	4 классы	7 место
TIMSS (естествознание) - 2011	8 классы	7 место
TIMSS (естествознание) - 2015	8 классы	7 место
TIMSS (математика) - 2011	8 классы	6 место
TIMSS (математика) - 2015	8 классы	6 место

*\*Республика Татарстан не имеет опыта самостоятельного участия в этих исследованиях.*

Данные, полученные в ходе исследований PISA-2018 года, позволили обнаружить отрицательную динамику показателей российских школьников по всем оцениваемым позициям. Так, средний балл российских школьников по естественнонаучной грамотности в 2018 году составил лишь 478 баллов (33 место в рейтинге ОЭСР). Этот показатель вновь вернул нас до результатов, которые Российская Федерация достигла в 2009 году. По сравнению с предыдущим циклом исследования, проведенным в 2015 году, потеря позиций по математической грамотности составила 6 баллов (30 место в рейтинге ОЭСР, 488 баллов). По читательской грамотности российские школьники в 2018 году показали результаты, сопоставимые с показателями 2012 года – 479 баллов (31 место в рейтинге ОЭСР). В соответствии с данными Федерального института оценки качества образования (ФИОКО) и Института стратегии развития образования Российской академии образования, по этому показателю Россия спустилась на 16 позиций ниже, чем в 2015 году. (Табл.3).

Таблица 3.



Результаты школьников Республики Татарстан оказались ниже среднестатистического уровня по Российской Федерации (Табл. 4.)

Таблица 4.

Направление исследования	Место РФ среди других стран-участниц (по количеству баллов)	Количество баллов РФ (по 1000-балльной шкале)	Место Республики Татарстан среди других стран-участниц (по количеству баллов)	Количество баллов Республики Татарстан (по 1000-балльной шкале)
Естественнонаучная грамотность	33	478	41	464
Математическая грамотность	30	488	38	475
Читательская грамотность	31	479	41	463

Это означает, что российские школьники, заканчивающие основную ступень российской школы, становятся все более беспомощными, если школьные знания нужно использовать в новых для них ситуациях, в задачах, не похожих на типовые задания школьных учебников, когда приходится действовать в нестандартных, недоопределенных ситуациях, с ненадежной информацией, гибко перестраивая привычные способы действия.

Следует отметить, что проблема развития функциональной грамотности школьников является абсолютно новой как для российского учителя, так и для значительной части учителей других стран. В этой связи особую актуальность приобретает задача профессионального развития учителя и управленческой команды школы в вопросах развития у школьников универсальных навыков и компетенций XXI века. А это в свою

очередь требует кардинально новых подходов, форм и методов организации дополнительного профессионального педагогического образования.

**Цель мониторинговых исследований, проводимых КФУ совместно с ГАУ «ЦОПМКП»<sup>4</sup>.**

1) выявить комплекс педагогических условий, способствующих формированию функциональной грамотности школьников;

2) определить потенциал школьного образования в развитии у школьников универсальных навыков и компетенций XXI века;

3) определить профессиональные затруднения педагогических работников в вопросах, связанных с формированием универсальных навыков и компетенций школьников.

В исследовании использовались методы теоретического анализа и обобщения результатов завершённых мониторинговых исследований, проведенных Приволжским межрегиональным центром повышения квалификации и профессиональной переподготовки работников образования Казанского (Приволжского) федерального университета (далее – Центр) в 2011-2019 годах, которые позволили получить достаточно полное представление о проблемах и затруднениях педагогических работников по широкому кругу вопросов, относящихся к реализации профессиональной деятельности<sup>5</sup>. Респонденты, в том числе учителя и руководители образовательных организаций, были привлечены к количественным (анкетирование) и качественным (фокус-группы) исследованиям. В целях получения квалифицированных ответов на вопросы исследования для респондентов были проведены специально организованные семинары и тренинги.

### **Результаты исследования.**

---

<sup>4</sup> Мингалиева Л.Э., Шайхелисламов Р.Ф. Педагогические условия, способствующие формированию глобальной компетентности школьников // Перспективы и приоритеты педагогического образования в эпоху трансформаций, выбора и вызовов: VI Виртуальный Международный форум по педагогическому образованию: сборник научных трудов. Ч. IV. – Казань: Издательство Казанского университета, 2020. – С. 216-227.

<sup>5</sup> Шайхелисламов Р.Ф. Попасть в десятку: готовность регионов к реализации задач, связанных с формированием функциональной грамотности // Отечественная и зарубежная педагогика. 2019. Т. 1, № 4 (61). С. 218–235.

Важнейшим условием развития компетенций XIX века школьников является комплексный подход, предполагающий целостное педагогическое воздействие, широкое применение в образовательном процессе проектного метода, реализации межпредметных связей, создание особой школьной среды, обеспечивающей богатство познавательно-созидательной жизни школьников вне урока (Г.А. Цукерман, 2010).

Однако, как показывают исследования состояния российского школьного образования, междисциплинарный подход, как необходимое условие современного образования, практически не реализуется по причине отсутствия межпредметного согласования между программами, учебниками, высокой степени суверенизации отдельных дисциплин и как следствие несогласованности терминологии, обозначений и пр. Очевидно, что реализация межпредметной интеграции требует от учителя дополнительных усилий в ходе перспективного планирования. Проведенные Центром в 2011-2019 гг. мониторинговые исследования проблем и затруднений 1073 педагогических работников шести федеральных округов (кроме Уральского и Северо-Кавказского) по широкому кругу вопросов, относящихся к реализации Федерального государственного образовательного стандарта (далее - ФГОС), показывают, что, несмотря на то, что учителя в целом принимают задачу по формированию функциональной грамотности школьников и проявляют готовность работать в данном направлении, в том числе по разработке специализированных тестов, заданий, проверочных работ, менее всего они заинтересованы в том, чтобы заниматься разработкой новых рабочих программ, учебно-практических заданий на межпредметной основе. Проведенное Центром в сентябре – ноябре 2019 года анкетирование фокус-групп из числа 200 педагогических работников, планирующих в 2019-2020 гг. пройти обучение по программам дополнительного профессионального педагогического образования (далее – ДПО), также показало наименьшую заинтересованность в изучении вопросов межпредметной интеграции (менее 30% респондентов). Приоритет был отдан вопросам, связанным с применением цифровых технологий в обучении, инклюзивными моделями образования детей с ограниченными

возможностями здоровья, психолого-педагогическими приемами мотивации учащихся.

Выявление в ходе исследований профессиональных затруднений педагогических работников, связанных с реализацией межпредметной интеграции, должно обусловить существенные изменения в содержании курсовой подготовки слушателей программ дополнительного образования в 2021-2022 гг. В качестве эффективных мер по оказанию методической помощи учителям в вопросах, связанных с интеграцией школьных дисциплин, можно выделить следующие:

- разработка методических рекомендаций для учителей различных предметных областей по осуществлению межпредметных связей;
- оказание методической помощи учителям по разработке школьных межпредметных курсов (лабораторий) в рамках внеурочной деятельности;
- организация и проведение межпредметных семинаров по проблемам развития функциональной грамотности школьников;
- совершенствование профессионально-методического уровня педагогических работников в вопросах развития компетентности XXI века школьников, включая повышение квалификации учителей по программам ДППО интегрированного характера;
- оказание методической помощи в вопросах реализации совместной с родителями деятельности в целях формирования ключевых компетенций детей и др.

Очередная задача исследования состояла в том, чтобы выявить, в какой степени готовность учителя к развитию у учащихся функциональной грамотности школьников зависит от его профессиональных компетенций в вопросах конструирования урока в контексте системно-деятельностного подхода. В ходе исследований, проводимых Центром в 2011-2019 гг., обнаружилось, что большинство участников фокус-групп на сегодняшний день испытывают затруднения в этих вопросах или проявляют приверженность к устоявшимся традициям и технологиям, применяемым на уроке, несмотря на масштабное введение ФГОС в систему начального и основного образования с 2011 года. При этом очевидно, что доктрина образования, основанная на доминировании в обучении ученика, который

должен планировать свою работу, ставить цели, самостоятельно изучать различные источники информации, быть успешным на уроке является наиболее оптимальным условием развития компетенций XXI века. В этой связи задача современного учителя заключается в том, чтобы свою деятельность подчинить деятельности ученика. Успешный ученик сам добывает знания. Если у ребенка плохие знания, значит, он плохо владеет способами их добывания. Учитель должен научить ребенка ставить познавательные цели, планировать последовательность своих действий и самостоятельно проверять свои знания, при этом быть консультантом, навигатором и помощником в успешном развитии современного ребенка.

Очевидно, что внедрение в широкую практику форм организации учебной деятельности, предполагающих активную самостоятельную деятельность учащихся, а также регулярное взаимодействие учеников, в рамках которых формируются ценности, морально-этические и социальные установки, конвенциональные нормы поведения, коммуникативные компетенции, вместе с тем поощряется инициатива, умение высказывать мнение, адекватность поведения во время взаимодействия требует профессиональной готовности учителя.

Результаты исследований, TALIS 2018 <sup>6</sup> года позволили выявить наиболее распространенные профессиональные затруднения педагогических работников в вопросах, связанных с конструированием современного урока. Обнаружилось, что 64-73% российских учителей демонстрируют уверенность в своих силах самостоятельно объяснить новый материал иным способом в случае затруднений у учащихся, при этом лишь 51-67% готовы варьировать методы преподавания в классе, и всего 42 - 56% учителей способны оказать помощь учащимся в развитии критического мышления. Также выяснилось, что российские учителя, по сравнению со средним показателем по всем странам-участницам исследования TALIS, реже дают

---

<sup>6</sup> Отчет по результатам Международного исследования учительского корпуса по вопросам преподавания и обучения TALIS-2018 (TEACHING AND LEARNING INTERNATIONAL SURVEY) Часть 1. Непрерывное обучение учителей и директоров школ. [Электронный ресурс]. URL: <https://fioco.ru/Media/Default/Documents/TALIS/%D0%9D%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D1%8B%D0%B9%20%D0%BE%D1%82%D1%87%D0%B5%D1%82%20TALIS-2018.pdf> (дата обращения 20.04.2020).

задания, направленные на групповую работу учащихся (43% против 53%). Всего лишь 26% учителей организуют работу в форме долгосрочного (не менее недели выполнения) проекта. При этом выше среднего значения по TALIS (58% против 38%) доля российских учителей, которые сообщают, что регулярно дают задания, в которых нет очевидных ответов. На 17 пунктов выше и показатель российских учителей, которые разрешают использовать информационно-коммуникационные технологии во время работы в классе (69% против 52%). Данные исследования позволяют сделать вывод о том, что, несмотря на внедрение ФГОС более 10 лет назад, на сегодняшний день имеет место значительная доля учителей, предпочитающих традиционные формы организации урока, в которых ведущая роль неизменно принадлежит учителю. При этом допустимо предположить, что эти цифры могут быть значительно выше в виду того, что в ходе подобных опросов российский учитель зачастую старается давать «социально желаемые» ответы и скрывать свои узкие зоны. Согласно исследованиям профессиональных дефицитов педагогических работников, проведенных в Центре в 2011-2019 гг. идеологию ФГОС приняли полностью от 13% до 38% опрошенных. О полном своем несогласии с идеями стандарта заявляют от 4% до 14% учителей в зависимости от возрастных категорий. При этом трудно объяснить, почему среди педагогов со стажем от 10 до 20 лет работы менее всего принявших стандарт полностью и более всего принявших его лишь частично. Подавляющее большинство (52%— 73%) относятся к категории учителей, принявших стандарт частично, что в целом коррелирует с данными исследования TALIS 2018.

Выявленные профессиональные затруднения учителей в вопросах реализации эффективных форм организации обучения позволяют предположить о недостаточной эффективности механизма дополнительного профессионального образования в отдельных регионах. Анализ научно-методических и кадровых ресурсов системы дополнительного профессионального образования, позволяет выявить как минимум две причины их недостаточной результативности в организации профессионального развития педагогических работников. Во-первых, во многих субъектах Российской Федерации ощущается кадровый голод в сфере

научно-педагогических работников, проявляющих глубокую компетентность в вопросах развития функциональной грамотности школьников. Во-вторых, в настоящее время наблюдается перенасыщенность рынка дополнительных образовательных услуг предложениями по повышению квалификации педагогических работников. Учителю крайне тяжело ориентироваться в этих условиях и выбрать квалифицированную организацию, которая обеспечит его компетентность в вопросах теории и методики развития функциональной грамотности школьников. Такое положение дел особенно характерно для Республики Татарстан, городов Москва, Санкт-Петербург, Самара и др.

К указанным проблемам добавляется и то, что современные программы профессионального развития учителей зачастую не отвечают требованиям современного общества и актуальным профессиональным запросам, формируемым педагогами, и чаще всего носят неэффективный, формальный характер. Так, по заявлениям респондентов, участвующих в анкетировании TALIS 2018, чаще всего программы ДПО традиционно направлены на развитие компетенций в основной предметной области (89%), совершенствование методики преподавания (89%). Реже всего сообщается о том, что профессиональные программы включают темы коммуникации с представителями других стран и культур (26%) и вопросы преподавания в поликультурной или многоязычной среде (24%).

Очевидно, что достижение нового качества российского образования требует кардинально новых подходов, форм и методов организации дополнительного профессионального педагогического образования. Для преодоления отставания российского школьника в международном рейтинге предстоит разработать и реализовать в республике программы ДПО, предусматривающие решение важной задачи: формирование компетентности учителей в вопросах развития функциональной грамотности школьников на основе деятельностного подхода.



#### **4. Инструментарий для проведения диагностики профессиональных (педагогических) компетенций педагогических работников**

Для диагностики профессиональных компетенций педагогических работников в формате тестирования в рамках реализации программ дополнительного профессионального образования в период с 2018 по 2020 гг. на базе организаций ДПО Республики Татарстан использованы следующие виды оценочных средств:

- опросники;
- анкеты;
- комплексные задания.

Выявление профессиональных дефицитов и запросов педагогических работников происходит в соответствии с приказом Министерства образования и науки Республики Татарстан от 12.11.2014 №6492/14 «О персонифицированной системе повышения квалификации работников образования Республики Татарстан» и предусматривает следующие этапы:

1) Перед выбором программ дополнительного профессионального образования педагогический работник через личный кабинет в Государственной информационной системе «Электронное образование в Республике Татарстан» (далее – ГИС ЭО РТ) в модуле «Повышение квалификации» заполняет анкету с указанием приоритетных направлений повышения квалификации и предпочитаемых форм обучения, и др.,

Результаты анкетирования доступны:

- педагогическому работнику Республики Татарстан;
- региональному оператору повышения квалификации;
- оператору муниципального района;
- оператору образовательной организации;
- администратору информационной системы «Электронное образование в Республике Татарстан».

С учетом результатов анкетирования Министерство образования и науки Республики Татарстан устанавливает приоритеты и направления планового повышения квалификации работников образования Республики Татарстан.

2) До начала обучения по программам ДПО образовательные организации дополнительного профессионального образования проводят входную диагностику предметной компетентности работников образования Республики Татарстан, вносят необходимые коррективы в содержание, технологии, ресурсное сопровождение реализуемых дополнительных профессиональных программ с учетом результатов диагностики; самостоятельно устанавливают виды и формы внутренней оценки качества реализации дополнительных профессиональных программ и их результатов.

3) По завершению обучения по программе ДПО педагогические работники в личном кабинете ГИС ЭО РТ проходят посткурсовой мониторинг в форме анкетирования и тестирования для получения электронного документа о повышении квалификации.

Результаты посткурсового мониторинга доступны:

- педагогическому работнику Республики Татарстан;
- региональному оператору повышения квалификации;
- оператору муниципального района;
- оператору образовательной организации;
- администратору информационной системы «Электронное образование в Республике Татарстан».

При разработке оценочных средств организации ДПО республики исходят из следующих принципов:

- приоритет предметной подготовки. Данный принцип определяет уровень предметной подготовки учителя как один из наиболее важных параметров с точки зрения способности учителя содержательно обеспечивать эффективный учебный процесс по образовательным программам заявленного уровня.

- ориентация на результаты обучения. Следование данному принципу обусловлено ФГОС, ключевой составляющей которых является описание требований к результатам обучения. Реализация данного принципа влечет необходимость отбора таких параметров основных компетенций учителя, которые бы позволяли оценить умения учителя:

- планировать рабочую программу с учетом необходимости достижения планируемых результатов;

– учитывать индивидуальные особенности обучающегося, его интересы и склонности при формировании индивидуальной образовательной траектории;

– обеспечивать реализацию системно-деятельностного подхода;

– объективно оценивать достижения планируемых результатов и при необходимости осуществлять коррекцию методики и организационных аспектов обучения;

В соответствии с изложенными выше принципами выбор объектов контроля осуществляется с учетом положений Закона «Об образовании в Российской Федерации», ФГОС основного и среднего общего образования, Профессионального стандарта педагога.

Предметные компетенции. Объекты контроля:

– знание основ общетеоретических дисциплин в объеме, необходимом для решения педагогических, научно-методических и организационно-управленческих задач

– ориентация педагога в программах и учебниках по преподаваемому предмету.

Модели оценки объектов контроля:

– оценка выполнения стандартных для соответствующей предметной области заданий, включая задания с кратким и развернутым ответом.

Общие подходы к оцениванию:

– в заданиях с кратким ответом оценивается правильность и полнота ответа;

– в заданиях с развернутым ответом (решением) оценивается правильность и полнота ответа, соответствие приведенного решения уровню подготовки и познавательным возможностям обучающихся.

Методические компетенции. Объекты контроля:

– знание основ методики преподавания, основных принципов системно-деятельностного подхода, видов и приемов современных педагогических технологий;

– владение различными формами и методами обучения, в том числе выходящими за рамки учебных занятий (проектная деятельность, лабораторные эксперименты, полевая практика и т.п.);

– использование специальных подходов к обучению в целях включения в образовательный процесс всех обучающихся, в том числе детей с особыми образовательными потребностями, обучающихся, проявивших выдающиеся способности, обучающихся с ограниченными возможностями здоровья;

– знание путей достижения образовательных результатов и способов оценки результатов обучения;

– умение объективно оценивать знания обучающихся на основе методик стандартизированного оценивания и других методов контроля в соответствии с реальными учебными возможностями детей.

Модели оценки объектов контроля:

– оценка выполнения задания на поиск методов и способов решения проблем (кейсов) в заданной педагогической ситуации.

Общие подходы к оцениванию:

– оценивается адекватность предложенных методов и способов решения проблемы;

– оценивается наличие обоснования, полнота и точность аргументации.

Варианты заданий, предлагаемых педагогическим работникам в ходе исследований профессиональных затруднений следующие: задание с выбором одного или нескольких вариантов ответа; задание на установление последовательности; задание на установление соответствия; задание с открытым ответом.

Наряду с заданиями, разрабатываемыми организациями ДПО для выявления предметных и методических дефицитов педагогов, педагогическим работникам предлагаются вопросы, направленные на выявление их правовой, психолого-педагогической, коммуникативной компетентности, в том числе на знание и умение применять на практике:

– основ психодидактики, поликультурного образования, закономерностей поведения в социальных сетях;

– основных закономерностей половозрастного развития, стадий и кризисов развития, социализации личности, индикаторов индивидуальных особенностей траекторий жизни, их возможных девиаций, а также основ психодиагностики и основных признаков отклонения в развитии детей;

– основных закономерностей семейных отношений, позволяющих эффективно работать с родительской общественностью.

Кроме того, диагностируется умение педагогов устанавливать контакты с обучающимися разного возраста и их родителями (законными представителями), педагогическими и иными работниками; владение технологиями диагностики причин конфликтных ситуаций, их профилактики и разрешения; соблюдение правовых, нравственных и этических норм, требований профессиональной этики.

Диагностика профессионального мастерства педагогов позволяют фиксировать приоритеты и направления планового повышения квалификации работников образования Республики Татарстан, а также конкретные области профессиональных знаний, усвоенных в ходе обучения. При этом приоритетной на сегодняшний день является разработка более эффективных инструментов диагностики профессиональных компетенций, позволяющих выстроить индивидуальный компетентностный профиль педагога.

В рамках федерального проекта «Современная школа» национального проекта «Образование» в Республике Татарстан формируется эффективная система непрерывного профессионального развития педагогов путем совершенствования существующей персонифицированной модели повышения квалификации работников образования.

В этой связи усилия Министерства образования и науки Республики Татарстан направлены на создание механизма своевременного выявления профессиональных дефицитов педагогических работников для дальнейшего удовлетворения их образовательных потребностей.

В настоящее время ведется работа по созданию республиканского банка оценочных средств, разработчиками которых являются научно-педагогические работники Института развития образования Республики Татарстан, Набережночелнинского государственного педагогического университета, Центра непрерывного повышения профессионального мастерства и квалификации педагогов Казанского федерального университета. Функции координации данной работы возложены на Центр оценки профессионального мастерства и квалификации педагогов.

Вышеназванные оценочные средства будут использованы для апробации процедуры диагностики профессиональных компетенций педагогических работников республики в государственной информационной системе «Электронное образование РТ» в сентябре 2021 года. На результаты диагностики в своей деятельности будут ориентированы организации дополнительного профессионального образования республики. Выявленные профессиональные дефициты должны служить основой построения индивидуальных образовательных траектории педагогов, разработки адресных программ повышения квалификации.